



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
operațiunile compensatorii referitoare la contractele
de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică
și siguranță națională**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.199 din 28.11.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare stabilirea principiilor, a cadrului general și a procedurilor privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, constând în compensații economice pentru achiziționarea de sisteme, produse, lucrări sau servicii de pe piața externă.

2. Precizăm că Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr.9 din 18 ianuarie 2002, a mai transmis la Consiliul Legislativ un proiect de lege **cu obiect identic** de reglementare, care a fost avizat favorabil cu observații și propuneri (avizul nr.77/22.01.2002).

Din analiza comparativă a prezentului proiect cu avizul inițial, rezultă că inițiatorul și-a însușit în mare măsură observațiile formulate cu acea ocazie.

3. La art.1, întrucât **sistemele** la care se referă textul se încadrează tot în categoria produselor, propunem eliminarea acestui cuvânt, textul corelându-se astfel și cu norma de la art.5 din proiect, care stabilește domeniul de aplicare al ordonanței de urgență și în care această categorie de produse nu mai figurează.

Totodată, pentru o redactare corectă, cuvântul “Urgență” din sintagma “Ordonanța de Urgență” trebuie scris cu literă mică, observația fiind valabilă pe întreg cuprinsul proiectului, acolo unde este folosită.

4. La art.2 lit.e), pentru un plus de precizie normativă, propunem următorul text:

“e) responsabilitatea - răspunderea pentru neexecutarea oricăror obligații ce izvorăsc din acord îi revine contractantului, chiar dacă obligația offset este îndeplinită de către o altă persoană fizică sau juridică desemnată de contractant”.

5. La art.3 lit.g), sugerăm eliminarea expresiei “ca un întreg”, deoarece este inutilă.

6. La art.4, propunem ca partea de debut să fie redactată în forma consacrată, astfel:

“Art.4. - În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următorul înțeles:”. Totodată, sugerăm scrierea cu caractere italice a termenilor și expresiilor respective.

7. La art.4 lit.b), pentru o mai bună exprimare, recomandăm înlocuirea expresiei “Offset-ul direct înseamnă:”, prin expresia “Offset-ul direct se poate realiza în următoarele forme:”.

Din aceleași rațiuni, **la lit.c)**, recomandăm înlocuirea expresiei “Din categoria offset-ului indirect fac parte:”, prin expresia “Offset-ul indirect se poate realiza în următoarele forme:”.

8. La art.4 lit. g), care definește “Agenția de Offset”, având în vedere natura prezentului act normativ, expresia “prevăzute de prezenta lege” trebuie înlocuită cu expresia “prevăzute de prezenta **Ordonanță de urgență**”. De altfel, considerăm că întreg textul de la lit.g) ar trebui eliminat (nefiind necesară o “caracterizare” a Agenției de Offset).

În schimb, având în vedere normele subsecvente prevăzute la art.4 lit.i), m), r) și întreg art.8, este necesară introducerea, eventual

înaintea art.4, a unui text care să dispună **înființarea** Agenției a cărei organizare și funcționare ar urma să fie reglementată potrivit art.8 alin.(3).

9. La art.6 alin.(1), din considerente gramaticale, sugerăm inserarea prepoziției “de” după expresia “să fie”.

La alin.(5), pentru un plus de informație, având în vedere și faptul că art.9 alin.(1) prevede utilizarea denumirii prescurtate a Comisiei Guvernamentale pentru Offset doar pentru textele ulterioare, propunem adăugarea după cuvântul “Comisia” a expresiei “prevăzute la art.9 alin.(1)”. Propunerea este valabilă și pentru art.8 alin.(2) lit.b), g), k), m), n) și o).

10. La art.7, pentru cursivitatea exprimării, sugerăm ca înaintea sintagmei “funcție de valoarea obligației” să se introducă prepoziția “în”.

11. La art.8 alin.(1), propunem eliminarea din finalul normei a sintagmei “potrivit hotărârii Guvernului privind organizarea și funcționarea Agenției”.

12. La art.9, referitor la Comisia Guvernamentală pentru Offset, pentru prefigurarea statutului juridic al acesteia, apreciem că este necesară completarea proiectului cu dispoziții privind natura juridică a Comisiei, dacă aceasta are rol consultativ sau de decizie, forța juridică a hotărârilor pe care aceasta le adoptă, relațiile cu celelalte autorități ale statului, precum și modul de finanțare a activității sale.

13. La art.9 alin.(1), întrucât domeniul de aplicare, conform art.5, îl constituie apărarea, ordinea publică și siguranța națională, considerăm că din Comisie trebuie să facă parte, ca membrii, și ceilalți conducători ai structurilor din domeniu, respectiv ministrul de interne și conducătorii Serviciului Român de Informații, Serviciului de Protecție și Pază și Serviciului de Transmisiuni Speciale, cel puțin pentru acele contracte care prezintă interes pentru activitatea autorităților publice pe care le conduc.

14. La art.15 alin.(2), considerăm textul inutil și propunem eliminarea sa, întrucât, potrivit art.16, clauza de offset este de esența contractului de achiziție.

15. La art.19 alin.(2), pentru o mai bună exprimare, recomandăm înlocuirea expresiei “este avizat” și a cuvântului “semnat” prin expresiile “se avizează” și, respectiv, “se semnează”.

La alin.(3), pentru întregirea dispoziției, propunem înlocuirea expresiei “cel puțin”, prin expresia “în mod obligatoriu, clauze referitoare la” și adăugarea înaintea cuvântului “alte”, a expresiei “precum și”.

16. La art.24, textul necesită a fi dezvoltat, deoarece nu este clar dacă prin “asociere” se are în vedere înființarea unei societăți comerciale, încheierea unui contract de asociație în participațiune, de mandat, de antrepriză sau a oricărei alte convenții orientate spre același scop.

17. La art.25 alin.(1), întrucât dispoziția nu vizează și situația în care obligațiile asumate se execută numai de către contractant, propunem completarea sa și cu acest aspect.

18. La art.31, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm eliminarea cuvântului “Conținutul” din debutul textului.

Formulăm aceeași propunere și pentru art.32.

19. La art.34 alin.(1), pentru o terminologie unitară în cuprinsul actului normativ, sugerăm înlocuirea cuvântului “angajamentele” prin “obligațiile”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

20. La art.38 alin.(1), pentru o exprimare adecvată limbajului normativ, recomandăm înlocuirea expresiei “nu este răspunzător de” prin expresia “este exonerat de răspunderea pentru”.

Totodată, dat fiind că în legislația română nu există o definiție unitară pentru cazul de **forța majoră** și pentru evitarea diferendelor generate de interpretări diferite ale aceleiași noțiuni, propunem precizarea elementelor forței majore, avute în vedere de inițiator.

21. La art.39, propunem eliminarea textului de la **alin.(4)**, acesta neconstituind decât o concluzie logică ce se desprinde din dispoziția prevăzută la alin.(3).

22. La art.47 alin.(3), propunem să se adauge în finalul textului sintagma “aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002.

Tot la acest articol, având în vedere dispozițiile art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 referitoare la posibilitatea pentru contravenient de a achita pe loc sau în termen de 48 de ore jumătatea din minimul amenzii în măsura în care această normă este prevăzută în mod expres în actul normativ, sugerăm inițiatorului ca **în eventualitatea că dorește acordarea acestei posibilități în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute în art.44 din proiect**, să completeze textul cu un alineat nou cu următoarea redactare:

“(4) Contravenientul poate achita pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii

prevăzute la art.45, agentul constatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

23. La art.53, considerăm că norma referitoare la elaborarea normelor metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență trebuie să conțină și **un termen** în cadrul căruia să îndeplinească această obligație. Ca atare, propunem reformularea art. 53 astfel:

“Art.53. - În termen de ... zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, la propunerea Ministerului Industrii și Resurselor și a Ministerului Finanțelor Publice, Guvernul va aproba norme metodologice de aplicare a acesteia”.

Având în vedere că este vorba de o ordonanță de urgență, semnalăm că termenul ce va fi prevăzut trebuie să fie cât mai scurt.

PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1534/2.12.2002